NAGASHIMA 長島・大野・常松 法律事務所

Dispute Resolution Update

紛争解決ニュースレター

2026 年 3 月 / March 2026

Dispute Resolution Update No.39 (JP) / No.21 (EN)

Asia Legal Review No.113

<From Singapore Office>

裁判例紹介：管財人との個別契約に関する法的手続の開始には裁判所の許可が必要であると判断された例

Case Update: Leave of Court Required to Commence Proceedings on Private Agreements with Insolvency Administrators?

Kara Quek / 室 憲之介 (Kennosuke Muro)

裁判例紹介：管財人との個別契約に関する法的手続の開始には裁判所の許可が必要であると判断された例

はじめに

会社の破産手続が開始されると、会社の正当な債権者のための回収の最大化が最重要の法益となる。

会社の資産を枯渇させるような追加費用の発生を回避して清算処理を円滑かつ効率的なものにすることにより債権者の利益保護を図る趣旨で、シンガポール法においては、清算処理中の会社を濫用的な訴訟から保護すべきであると長い間認識されてきた。かかる保護は、2 つの方法で行われている：

1. 2018 年倒産・再生・清算法（以下「**IRDA**」という。）の規定に基づき、裁判所の許可がない限り、清算処理中の会社に対して法的手続を開始することはできない。

2. 裁判所の許可がない限り、会社の liquidator、すなわち当該会社の清算処理を行う管財人や清算人に対して、いかなる法的手続も提起できない。これは判例法に定められたコモンロー上の原則である。

この点、会社の清算処理を進める過程で、管財人や清算人が第三者と個別契約を締結する必要が生じることがある。その場合、そのような個別契約から生じる訴訟手続も裁判所の保護の対象となるかどうかが問題となる。

この問題は、シンガポール高等法院が、最近 *Kardachi, Jason Alexander and another v Deepak Mishra and others* [2025] SGHC 218（以下「**本判決**」という。）という裁判例で正面から取り上げ、肯定的な判断を示し

© 2026 Nagashima Ohno & Tsunematsu

ている。本判決は、個人の破産手続（「管財人（private trustees）」と呼ばれる人々によって管理される。）に関するものであったが、本件における裁判所の判断は、会社の清算処理局面においても一定の示唆がありうるものである。

本判決の事案

実業家の Rajesh Bothra 氏は、2021 年 2 月 21 日にシンガポールで破産宣告を受けたが、シンガポールでの破産の影響を避けるために国外に逃亡した。破産した Bothra 氏の財産の管財人は、Bothra 氏のかつての仕事仲間である Deepak Mishra 氏に連絡を取り、Bothra 氏の破産前の事情や取引について調査に協力するよう求めた。この調査の一環として、管財人と Mishra 氏は仲裁条項を含む権利放棄合意に署名した。

その後、管財人は、Bothra 氏が Mishra 氏、その妻、およびその関連会社に対して行った数々の取引を取り消すため、裁判手続を開始した。これらの取引を取り消す理由は、特に、割安であったこと、無許可であったこと、偏頗性が認められるといった事情であった。

Mishra 氏はその後、裁判所の事前の許可は求めなかったものの、権利放棄契約に基づき、管財人に対して仲裁を開始した。Mishra 氏は、管財人が裁判手続を開始することにより、権利放棄契約に以下の点で違反したと主張した。(1) Mishra 氏が提供した書類を使用して同氏に対する法的手続を開始したことによる、黙示の誠実義務違反、および(2) Mishra 氏が提供した書類は、管財人が Bothra 氏の破産前の事情や取引に関する調査の目的に限って使用できるという黙示の合意違反。

その後、管財人は裁判所に対し、Mishra 氏が仲裁手続を開始するために裁判所の許可を求めていなかったことの確認を求め、Mishra 氏が仲裁手続をさらに進めることの差止を申し立てた。

裁判所の許可

裁判所は、倒産手続における管財人に対して、仲裁手続を含む手続を開始する前には、まず裁判所の許可を求める必要があるとして、管財人の主張を支持した。Mishra 氏の請求が、管財人との間で締結された倒産後の個別の契約から生じたという事実は、この原則の例外とはならなかった。

裁判所は、裁判所の許可を必要とする根拠は、「*濫用的な請求から生じる不必要で費用のかかる法的手続を回避し、債権者一般への追加的な出費を避けるため*」であると強調した。債務超過当事者の財産を保護するという政策的利益は、管財人が第三者と個別契約を締結した場合にも、同様に妥当すると判示している。

さらに Mishra 氏は、仲裁手続は裁判所の許可が必要であるという原則の例外であると主張するために、IRDA 第 420 条 2 項（倒産当事者が倒産前に締結した仲裁合意で、破産を管理する管財人が援用したものは「*執行可能*」であるとする規定）に依拠しようとしていた。しかし、裁判所はこの主張も認めなかった。仲裁合意が執行可能かどうかと、裁判所の許可が必要かどうかは別問題であると判示した。

遡及的許可申立

また、Mishra 氏は、本件で仲裁手続を開始するための裁判所の遡及的な許可も申し立てていた。なお、遡及的に裁判所の許可を求めることは、濫用的な請求や清算処理を遅らせる可能性のある請求をふるい落とすという目的に資するため、一般的に認められている。

しかし、裁判所は、本件では当該請求に「理由があるとみえることについての疎明」という要件が満たされていないとして、Mishra 氏が *Kardachi* の管財人に対して仲裁を開始することを遡及的に許可しなかった。というのも、Mishra 氏と管財人との間で交わされた権利放棄契約には完全合意条項が含まれており、この条項には、他のいかなる条項も契約に含まれないことが明確に規定されていたからである。そのため、Mishra

© 2026 Nagashima Ohno & Tsunematsu

氏は、契約上の黙示の合意を立証することができなかった。

結論

ビジネス契約で仲裁合意が浸透していることを考えると、倒産手続が係属している状況においてシンガポールの裁判所が強力に保護する公益に留意し、仲裁を開始する前に関連する前提条件が満たされていることを確認することが重要であろう。

2026 年 3 月 27 日

Case Update: Leave of Court Required to Commence Proceedings on Private Agreements with Insolvency Administrators?

Introduction

When a company goes into insolvent liquidation, maximising recovery for the company's legitimate creditors takes highest priority.

In order to better protect the interests of creditors, Singapore law has long recognised that a company in liquidation should be protected from frivolous lawsuits, in order to ensure that the liquidation process is carried out smoothly and efficiently without incurring additional costs depleting the company's asset pool. This protection comes in two ways:

1. No proceedings can be commenced against a company in liquidation except with the Court's permission. This rule is set out in the Insolvency, Restructuring and Dissolution Act 2018 ("**IRDA**").
2. No proceedings can be commenced against the *liquidator* of a company, *i.e.* the person administering the liquidation of the company, except with the Court's permission. This is a common-law rule set out in case law.

Sometimes, in the course of administering the winding-up of a company, it may become necessary for the liquidators of the company to enter into separate contracts with third parties. The question then arises as to whether proceedings arising out of such separate contracts are also subject to the Court's protection.

This was squarely addressed by the Singapore High Court in the recent case of *Kardachi, Jason Alexander and another v Deepak Mishra and others* [2025] SGHC 218 ("**Kardachi**"), which answered the question in the affirmative. While the case in *Kardachi* concerned bankruptcy proceedings for an individual (which are administered by people known as "private trustees"), the conclusions drawn by the Court could be equally applicable to the insolvent liquidation of companies.

The facts of *Kardachi*

Mr. Rajesh Bothra, a businessman, was adjudged bankrupt in Singapore on 21 February 2021, but fled the country to avoid the consequences of bankruptcy in Singapore. The private trustees of Mr. Bothra's estate in bankruptcy reached out to a former business associate of Mr. Bothra, Mr. Deepak Mishra, for his help in investigating the pre-bankruptcy affairs and dealings of Mr. Bothra. As part of this investigation, the private trustees and Mr. Mishra signed a waiver agreement, which contained an arbitration clause.

Subsequently, the private trustees commenced court proceedings to reverse a number of transactions Mr.

© 2026 Nagashima Ohno & Tsunematsu

Bothra had carried out to Mr. Mishra, his wife, and their alleged companies. The grounds for unwinding these transactions were that, among others, they were at an undervalue, were unauthorised, or constituted an unfair preference.

Mr. Mishra subsequently commenced an arbitration against the private trustees under the waiver agreement, though he did not seek the prior leave of Court to do so. He alleged that by commencing the court proceedings, the private trustees had breached the waiver agreement in the following ways: (1) breach of an implied duty to act in good faith, by using the documents Mr. Mishra had provided to commence legal proceedings against him; and (2) breach of an implied agreement that the documents provided by Mr. Mishra could only be used for the private trustees' investigation into the affairs and dealings of Mr. Bothra.

The private trustees then applied to Court for a declaration that Mr. Mishra had not sought leave of Court to commence the arbitration proceedings, and to restrain Mr. Mishra from taking further steps in the arbitration.

Court's permission required

The Court found in favour of the private trustees, holding that the Court's permission must be sought before commencing proceedings, including arbitration proceedings, against private trustees in bankruptcy. The fact that Mr. Mishra's claim had arisen out of a separate, post-bankruptcy agreement signed with the private trustees did not constitute an exception to this rule.

In so finding, the Court highlighted that the rationale behind requiring the Court's permission is to "*avoid unnecessary and expensive legal proceedings arising from frivolous claims so as to avoid additional expense to the general body of creditors*". The policy interest in protecting the insolvent party's estate remained relevant where the private trustees had entered into a private agreement with a third party.

Further, Mr. Mishra had sought to rely on Section 420(2) of the IRDA (which states that arbitration agreements entered into by the bankrupt party before their bankruptcy, which are adopted by the private trustee administering the bankruptcy, shall be "*enforceable*") to argue that arbitration proceedings are an exception to the rule that the Court's permission is required. However, the Court also disagreed with this argument. Whether the arbitration agreement is enforceable, and whether the Court's permission is required, are two separate matters.

Retrospective application for permission

Mr. Mishra had also applied to retrospectively seek the Court's permission to commence the arbitration proceedings. Retrospectively requesting the Court's leave is generally allowed, as this better serves the objective of sieving out claims which are frivolous, or which may delay the liquidation process.

However, the Court declined to retrospectively permit Mr. Mishra to commence the arbitration against the private trustees in *Kardachi* because the requirement of a *"prima facie arguable case"* was not satisfied in this case. This was because the waiver agreement between Mr. Mishra and the private trustees contained an entire agreement clause, which provided very clearly that no other terms shall be implied into the agreement. As such, Mr. Mishra failed to prove his case on the implication of terms into the agreement.

Conclusion

Given the prevalence of arbitration agreements in business contracts, it would be important for parties to keep in mind the strong public policy interest upheld by the Singapore Courts in bankruptcy situations, and to ensure the relevant pre-requisites are met before commencing arbitration.

March 27, 2026

© 2026 Nagashima Ohno & Tsunematsu

［執筆者 / Authors］

Kara Quek (Nagashima Ohno & Tsunematsu Singapore LLP)
Kara.quek@nagashima.com

Kara Quek is a Singapore qualified attorney based in the firm's Singapore office. She has had prior experience in representing and advising clients in various forms of dispute resolution, including litigation before the Singapore International Commercial Court and Court of Appeal, mediation with the Singapore International Mediation Centre, and arbitration under ICC, SIAC rules. The matters she has handled include general commercial litigation and arbitration, trusts disputes, and corporate / shareholder-related disputes.

室 憲之介　Kennosuke Muro (Nagashima Ohno & Tsunematsu)
kennosuke.muro@nagashima.com

2017 年東京大学法学部卒業、2019 年東京大学法科大学院修了。2020 年長島・大野・常松法律事務所入所。主な取扱分野は、インフラプロジェクト、仲裁、及び企業法務全般。

Kennosuke Muro graduated from the Law Faculty of Tokyo University in 2017 and received his J.D. at Tokyo University in 2019. He joined Nagashima Ohno & Tsunematsu in 2020. His main areas of practice include infrastructure projects, disputes and general corporate matters.

本ニュースレターは、各位のご参考のために一般的な情報を簡潔に提供することを目的としたものであり、当事務所の法的アドバイスを構成するものではありません。また見解に亘る部分は執筆者の個人的見解であり当事務所の見解ではありません。一般的情報としての性質上、法令の条文や出典の引用を意図的に省略している場合があります。個別具体的事案に係る問題については、必ず弁護士にご相談ください。

This newsletter is given as general information for reference purposes only and therefore does not constitute our firm's legal advice. Any opinion stated in this newsletter is a personal view of the author(s) and not our firm's official view. Given the nature of this newsletter as general information, statutory provisions and source citations may have been intentionally omitted. For any specific matter or legal issue, please do not rely on this newsletter but make sure to consult a legal adviser. We would be delighted to answer your questions, if any.

ニュースレターの配信登録を希望される場合には、<https://www.nagashima.com/newsletters/>より「Legal Lounge」に会員登録ください。
ニュースレターに関するお問い合わせ等につきましては、<newsletter@nagashima.com>までご連絡ください。

If you would like to receive our newsletters by email directly, please fill out the "Subscription Form" at the top of each Newsletter series page: https://www.nagashima.com/en/newsletters/.
Should you have any questions about our newsletters, please contact us at <newsletter@nagashima.com>.

© 2026 Nagashima Ohno & Tsunematsu

Singapore Office's Dispute Resolution Team

シンガポール・オフィスの紛争解決チームを構成するのは実務経験の豊富なシンガポール法弁護士と日本法弁護士であり、各自が密に連携をとりつつ SIAC や ICC における国際仲裁をはじめとするクロスボーダー紛争解決事案に対応しています。企業間商取引、M＆A、ジョイントベンチャー、不動産開発、建設プロジェクトその他の多岐の分野に対応実績があり迅速なサービスを提供します。日本法、シンガポール法に限らず様々な準拠法が関係する紛争についても外部弁護士とのネットワークを活用して柔軟に協働しています。

With both Singapore qualified and Japan qualified lawyers, Singapore Office's dispute resolution team handles various international dispute resolution cases including international arbitration under SIAC and ICC rules. We handle cases ranging from large-scale business transactions, M&A, joint ventures and real estate development to construction projects and more. We go beyond Japan and Singapore law if necessary when disputes span other applicable fields of law, working with external lawyers.

Nagashima Ohno & Tsunematsu Singapore LLP
6 Battery Road Level 41 Singapore 049909
Tel: +65-6654-1760 (General)
Fax: +65-6654-1770 (General)

Nobuo Fukui
Partner

Qualification: Japan

✉ Email

Justin Ee
Partner

Qualification: Singapore

✉ Email

Kei Kajiwara
Partner

Qualification: Japan

✉ Email

Claire Chong
Counsel

Qualification: Singapore

✉ Email

Kara Quek
Associate

Qualification: Singapore

✉ Email

Bertrice Hsu
Associate

Qualification: Singapore

✉ Email

© 2026 Nagashima Ohno & Tsunematsu