NAGASHIMA 長島・大野・常松 法律事務所

Dispute Resolution Update

紛争解決ニュースレター

May 2026 / 2026 年 5 月

Dispute Resolution Update　No.22 (EN) / No.41 (JP)

Asia Legal Review　No.116

<From Singapore Office>

Developments in the enforcement of arbitration awards for maritime disputes in Singapore – a case update on *The Yangtze Harmony* [2026] SGHC 3

シンガポールにおける海事紛争の仲裁判断の執行に関する動向―The Yangtze Harmony [2026] SGHC 3 判決の紹介

Bertrice Hsu / Nanami Fukuhara（福原　菜々美）

Developments in the enforcement of arbitration awards for maritime disputes in Singapore – a case update on *The Yangtze Harmony [2026] SGHC 3*

Introduction

Effective enforcement is a cornerstone of international arbitration. In the recent case of ***The Yangtze Harmony* [2026] SGHC 3** (the "***Yangtze Harmony***"), the Singapore High Court issued an important decision that upholds the enforcement regime for maritime disputes in Singapore. In particular, the High Court held that when a vessel has been arrested through *in rem* court proceedings in Singapore as pre-award security and later judicially sold, a successful claimant may enforce the arbitration award against the sales proceeds of the arrested vessel.

Key facts in *Yangtze Harmony*

In ***Yangtze Harmony,*** a dispute arose out of a towage contract between the claimant, a company engaged in the provision of marine services, and the defendant, the bareboat charterer of the vessel known as "Yangtze Harmony" ("***Vessel***"). Under this towage contract, the defendant chartered a tugboat from the claimant to tow the Vessel from Australia to Singapore for repairs.

On 19 October 2022, the claimant commenced an *in rem* action in the Singapore courts against the vessel for remuneration and delay payments under the towage contract, resulting in the arrest of the Vessel in

© 2026 Nagashima Ohno & Tsunematsu

Singapore as security for such claims. However, as the towage contract contained an arbitration clause, all further court proceedings in the action were stayed in favour of the arbitration pursuant to the International Arbitration Act 1994 (the "**IAA**"). The Vessel remained under arrest and was later judicially sold, with the sale proceeds remaining in court pending the outcome of the arbitration.

The claimant subsequently commenced arbitration proceedings and obtained two awards against the defendant (collectively, the "**Awards**"), which the claimant later applied to enforce in the Singapore courts. The application for enforcement was granted, and judgment was entered *in personam* against the defendant. The defendant did not comply with the Awards or satisfy the judgment entered against it. The claimant thus applied to, *inter alia*, (i) lift the Stay Order on the *in rem* proceedings; and (ii) enter judgment in *rem* against the defendant in the terms of the Awards, so that the sales proceeds of the Vessel could be applied toward satisfaction of the Awards.

Case Analysis

The court granted the application, finding that it had the power to lift the Stay Order, and permitting the claimant to enforce the Awards against the Vessel's sale proceeds.

First, on analysis of relevant Singapore law, the court found that a maritime claimant that meets the requirements of sections 3 and 4 of the High Court (Admiralty Jurisdiction) Act 1961 is entitled to commence *in rem* proceedings to obtain security for its underlying claim. Subsequently, assuming there is an operative arbitration agreement, the court is required under section 6 of the IAA to stay these *in rem* proceedings in favour of the arbitration upon the application of either party to the arbitration agreement. In addition, under sections 7(1) and 7(2) of the IAA, the court is empowered to (i) order that the vessel remains under arrest as security for the future award; and (ii) continue *in rem* proceedings insofar as necessary, *e.g.* liquidating the vessel in a judicial sale.

However, the IAA is silent on the mechanism by which a maritime claimant can enforce an arbitral award against the retained security represented by the arrested vessel or its sale proceeds. The court considered the principle laid down in the English case ***The "Rena K"*** **[1979] QB 377** ("***Rena K***"). There are two aspects to the principle in *Rena K*:

(a) First, courts may, when staying *in rem* proceedings in favour of arbitration, order the security (in the form of the arrested ship) to be retained where the arresting party faces a risk of being unable to enforce a foreign arbitral award; and

(b) Second, upon a defendant shipowner's failure to satisfy an arbitral award, the arresting party may need to seek the removal of the stay of the *in rem* proceedings and proceed to judgment *in rem* in order to enforce the award against the retained security.

The court observed that the first aspect of the ***Rena K*** principle has already been partially codified under section 7 of the IAA and affirmed the second aspect of ***Rena K*** principle, holding that the Singapore courts possess a residual common law power to lift a stay of *in rem* proceedings in order for a maritime claimant to enforce an award against the retained security. The court reasoned that not only did nothing in the IAA or Rules of Court 2021 exclude the existence of this residual power, but such payment out of the vessel's sale proceeds to the award creditor was precisely the situation envisaged by section 7(1)(a) of the IAA.

Finally, the court also considered the issue of whether an *in rem* claim ceases to exist once the underlying *in personam* cause of action had been determined in arbitration. The court considered case law developed in England, Australia, and New Zealand, and affirmed the Singapore law position previously laid down in ***Kuo Fen Ching v Dauphin Offshore Engineering & Trading Pte Ltd*** **[1999] 2 SLR(R) 793** ("***Kuo Fen Ching***"), where it was held that *in rem* proceedings against a vessel and *in personam* proceedings against the vessel-

© 2026 Nagashima Ohno & Tsunematsu

owning company are separate parallel and actions which did not merge upon dissolution of the company in question. In the present case, the court found that the principle in ***Kuo Fen Ching*** applies equally to parallel *in rem* proceedings and *in personam* arbitration proceedings, meaning that the determination of the claimant's claims in the arbitration and the resulting Awards did not extinguish the *in rem* proceedings against the Vessel, which remains extant for the purposes of enforcement of the Awards.

Conclusion

The decision in *Yangtze Harmony* provides welcome clarity on the enforcement options under Singapore law available to a maritime claimant against the defendant's vessel or its sale proceeds where the underlying contract provides for arbitration. Where the respondent party owns a vessel that is in or will be passing through Singapore's territorial waters, a claimant can consider taking pre-emptive steps to preserve the vessel as security by commencing *in rem* proceedings in the Singapore courts, even before commencing arbitration.

May 14, 2026

シンガポールにおける海事紛争の仲裁判断の執行に関する動向―The Yangtze Harmony [2026] SGHC 3 判決の紹介

はじめに

効果的な執行は国際仲裁の基盤である。最近、**The Yangtze Harmony [2026] SGHC 3**（以下「**本判決**」という。）という裁判例において、シンガポール高等法院は、シンガポールにおける海事紛争の執行体制を支持する重要な判決を下した。具体的には、高等法院は、船舶がシンガポールで保全措置として in rem（対物）訴訟手続により差し押さえられ、その後司法的に売却された場合、勝訴当事者は、差し押さえられた船舶の売却益に対して、仲裁判断を執行できると判断した。

本判決の概要

本判決の事案は、船舶サービスを提供する会社である原告と、Yangtze Harmony 号（以下「**本船舶**」という。）の裸用船の借主である被告との間の曳航契約に関する紛争である。この曳航契約に基づき、被告は、修理のために本船舶をオーストラリアからシンガポールまで曳航する目的で、原告からタグボートを用船した。

2022 年 10 月 19 日、原告は、曳航契約に基づく報酬及び遅延損害金の支払を求めて、シンガポールの裁判所において本船舶に対する対物訴訟を提起し、その結果、これらの請求の担保としてシンガポールにおいて本船舶が差し押さえられた。しかし、曳航契約には仲裁条項が含まれていたため、国際仲裁法 1994 年（以下「**IAA**」という。）に基づき、当該訴訟における以後の裁判手続は、仲裁に委ねられ、対物訴訟は停止された。本船舶は差し押さえられたままで、その後、裁判所による司法売却が行われ、売却代金は仲裁の結果が出るまで裁判所に留保された。

その後、原告は、仲裁手続を開始し、被告に対して 2 つの仲裁判断（以下合わせて「**本仲裁判断**」という。）を得た。原告は、さらに、本仲裁判断をシンガポール裁判所で執行するための申立てを行った。執行の申立ては認められ、被告に対して、in personam（対人）判決が言い渡された。被告は、本仲裁判断に従わず、また、当該判決に基づく支払等の履行もしなかった。そのため原告は、とりわけ、(i) 対物訴訟手続に対する停

© 2026 Nagashima Ohno & Tsunematsu

止命令を解除すること、及び（ii）本船舶の売却代金を本仲裁判断に基づく支払に充当できるよう、仲裁判断の内容どおりに被告に対する対物判決を得ることを申し立てた。

事例分析

裁判所は申立てを認容し、停止命令を解除する権限を有すると判断するとともに、原告が本船舶の売却代金に対して本仲裁判断を執行することを許可した。

まず、関連するシンガポール法を検討した結果、裁判所は、高等法院（海事管轄）法 1961 年（High Court (Admiralty Jurisdiction) Act 1961）第 3 条及び第 4 条の要件を満たす海事請求権者は、基礎となる請求の担保を得るために対物訴訟手続を開始する権利を有すると判断した。その後、有効な仲裁合意が存在することを前提に、裁判所は、IAA 第 6 条に基づき、仲裁合意のいずれかの当事者から申立てがあれば、これらの対物訴訟手続を仲裁に委ね、訴訟手続を停止しなければならない。さらに、IAA 第 7 条 1 項及び 2 項により、裁判所は、(i) 将来の仲裁判断の担保として船舶の差押えを継続するよう命じること、並びに（ii）必要な限度で対物訴訟手続を継続すること（例えば、司法売却により船舶を換価すること）ができる。

しかし、IAA には、海事請求権者が、差し押さえられた船舶又はその売却代金として留保されている担保に対して、仲裁判断をどのような手続で執行できるのかという仕組みについて明文の規定がない。裁判所は、英国の裁判例である **Rena K[1979] QB 377**（以下「**Rena K 判決**」という。）で示された原則を検討した。Rena K 判決の原則には、次の 2 つの側面がある。

(a) 第一に、対物訴訟手続を仲裁に委ねて停止するに当たり、差押申立人が外国の仲裁判断を執行できなくなるおそれに直面している場合、裁判所は、担保（すなわち、差し押さえられた船舶）を留保するよう命じることができる。

(b) 第二に、被告である船主が仲裁判断を履行しない場合、差押申立人は、留保された担保に対して仲裁判断を執行するため、対物訴訟手続の停止の解除を求め、対物判決を得る手続を進める必要がある場合がある。

裁判所は、**Rena K 判決**の原則の第一の側面は、IAA 第 7 条によりすでに一部が法典化されていると指摘し、また第二の側面についてもこれを肯定した。すなわち、海事請求権者が留保された担保に対して仲裁判断を執行できるようにするため、シンガポール裁判所には、対物訴訟手続の停止を解除する残存的なコモン・ロー上の権限があると判示した。裁判所は、IAA 及び 2021 年裁判所規則（Rules of Court 2021）のいずれにも、この残存的権限の存在を排除する規定は存在しないことに加え、船舶売却代金から仲裁判断上の債権者に支払うという措置は、まさに IAA 第 7 条 1 項(a)が予定している状況である、と論じた。

最後に、裁判所は、基礎となる対人訴訟の請求原因が仲裁により判断された場合に、対物の請求が消滅するのか、という問題についても検討した。裁判所は、英国・豪州・ニュージーランドで発展した判例法を検討した上で、**Kuo Fen Ching v Dauphin Offshore Engineering & Trading Pte Ltd [1999] 2 SLR(R) 793**（以下「**Kuo Fen Ching 事件**」という。）において示されたシンガポール法上の立場を確認した。同事件では、船舶に対する対物訴訟手続と、船舶所有会社に対する対人訴訟手続とは、別個に並行して存在する手続であり、当該会社が解散したとしても両者が併合されることはない、と判示されていた。本件において裁判所は、**Kuo Fen Ching 事件**の原則は、並行する対物訴訟手続と対人仲裁手続にも同様に適用されると判断した。すなわち、仲裁において原告の請求が判断され、その結果として仲裁判断が下されたとしても、船舶に対する対物訴訟手続が消滅するわけではなく、仲裁判断を執行する目的のために当該対物訴訟手続は引き続き存続するとした。

© 2026 Nagashima Ohno & Tsunematsu

終わりに

本判決によって、基礎となる契約に仲裁条項がある場合に、被告の船舶又はその売却代金に対して海事請求権者がシンガポール法上取り得る執行手段が明確になった。被告が所有する船舶がシンガポールの領海内にある、又は今後通過する見込みがある場合、原告は、仲裁を開始する前であっても、シンガポール裁判所で対物訴訟手続を開始して船舶を差し押さえ、担保として確保しておくといった予防的措置を検討し得ることになる。

2026 年 5 月 14 日

[Authors / 執筆者]

Bertrice Hsu (Nagashima Ohno & Tsunematsu Singapore LLP)
bertrice.hsu@nagashima.com

Bertrice Hsu is a Singapore-qualified attorney based in the firm's Singapore office. She has represented clients at all levels of the Singapore judicial system, as well as in domestic and international arbitrations, mediations, neutral evaluations, and adjudications. Her main areas of practice include commercial, financial, and insurance-related disputes. She graduated from the National University of Singapore in 2018, and was admitted to the Singapore bar in 2019.

Nanami Fukuhara　福原 菜々美 (Nagashima Ohno & Tsunematsu)

Nanami Fukuhara graduated from the Law Faculty of Tokyo University in 2024. She joined Nagashima Ohno & Tsunematsu in 2025. Her main areas of practice include finance regulation, mergers and acquisitions, and general corporate matters.

2024 年東京大学法学部卒業。2025 年長島・大野・常松法律事務所入所。主な取扱分野は、金融レギュレーション、M&A 及び企業法務全般。

This newsletter is given as general information for reference purposes only and therefore does not constitute our firm's legal advice. Any opinion stated in this newsletter is a personal view of the author(s) and not our firm's official view. Given the nature of this newsletter as general information, statutory provisions and source citations may have been intentionally omitted. For any specific matter or legal issue, please do not rely on this newsletter but make sure to consult a legal adviser. We would be delighted to answer your questions, if any.

本ニュースレターは、各位のご参考のために一般的な情報を簡潔に提供することを目的としたものであり、当事務所の法的アドバイスを構成するものではありません。また見解に亘る部分は執筆者の個人的見解であり当事務所の見解ではありません。一般的情報としての性質上、法令の条文や出典の引用を意図的に省略している場合があります。個別具体的事案に係る問題については、必ず弁護士にご相談ください。

If you would like to receive our newsletters by email directly, please fill out the "Subscription Form" at the top of each Newsletter series page: https://www.nagashima.com/en/newsletters/.
Should you have any questions about our newsletters, please contact us at <newsletter@nagashima.com>.

ニュースレターの配信登録を希望される場合には、<https://www.nagashima.com/newsletters/>より「Legal Lounge」に会員登録ください。
ニュースレターに関するお問い合わせ等につきましては、<newsletter@nagashima.com>までご連絡ください。

© 2026 Nagashima Ohno & Tsunematsu

Singapore Office's Dispute Resolution Team

With both Singapore qualified and Japan qualified lawyers, Singapore Office's dispute resolution team handles various international dispute resolution cases including international arbitration under SIAC and ICC rules. We handle cases ranging from large-scale business transactions, M&A, joint ventures and real estate development to construction projects and more. We go beyond Japan and Singapore law if necessary when disputes span other applicable fields of law, working with external lawyers.

シンガポール・オフィスの紛争解決チームを構成するのは実務経験の豊富なシンガポール法弁護士と日本法弁護士であり、各自が密に連携をとりつつ SIAC や ICC における国際仲裁をはじめとするクロスボーダー紛争解決事案に対応しています。企業間商取引、M＆A、ジョイントベンチャー、不動産開発、建設プロジェクトその他の多岐の分野に対応実績があり迅速なサービスを提供します。日本法、シンガポール法に限らず様々な準拠法が関係する紛争についても外部弁護士とのネットワークを活用して柔軟に協働しています。

Nagashima Ohno & Tsunematsu Singapore LLP
6 Battery Road Level 41 Singapore 049909
Tel: +65-6654-1760 (General)
Fax: +65-6654-1770 (General)

Nobuo Fukui
Partner

Qualification: Japan

✉ Email

Justin Ee
Partner

Qualification: Singapore

✉ Email

Kei Kajiwara
Partner

Qualification: Japan

✉ Email

Claire Chong
Counsel

Qualification: Singapore

✉ Email

Kara Quek
Associate

Qualification: Singapore

✉ Email

Bertrice Hsu
Associate

Qualification: Singapore

✉ Email

© 2026 Nagashima Ohno & Tsunematsu